

# LICITANTE: 18 Comunicação

QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	PONTUAÇÃO DOS MEMBROS			PONTUAÇÃO FINAL	
		MEMBRO 1	MEMBRO 2	MEMBRO 3		
5	Capacidade de Atendimento	10 pontos	9	9	9,5	9,16
6	Repertório	10 pontos	9	9	9	9
7	Relatos de Soluções de Problemas de Comunicações - cases	10 pontos	7,5	7	8,5	7,6
8	Experiência Anterior	5 pontos	5	5	5	5

## Justificativa

**Quesito 5:** A licitante não apresentou experiência no atendimento a casas legislativas, elemento relevante para a compreensão das particularidades da CMBH e para o enfrentamento dos desafios de comunicação associados aos Programas Câmara Itinerante e Censo Temático.

**Quesito 6:** Embora, de forma geral, os produtos analisados tenham qualidade, parte das peças gráficas são pouco marcantes e não produzem o impacto necessário para garantir que elas se destaquem entre as demais, no contexto de onipresença e profusão de imagens que marca o mundo contemporâneo.

**Quesito 7:** Material gráfico convencional e pouco impactante, sobretudo na campanha Belotur/Arraiá de Belô. A licitante, além disso, não demonstrou com clareza como os resultados apontados podem ser associados às ações de comunicação adotadas pela empresa.

**Quesito 8:** Pontuação compatível com o número de atestados de capacidade técnica apresentados.

Belo Horizonte 25 de fevereiro de 2013

Eduardo Mineiro  
Eduardo Garzon Mineiro

Izabela Moreira Maurício Fiuza  
Izabela Moreira Maurício Fiuza

Roberto Edson de Almeida  
Roberto Edson de Almeida

*fauz*  
*AM*  
*OP*  
*OP*  
*OP*  
*OP*

LICITANTE: Inovate

QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	PONTUAÇÃO DOS MEMBROS			PONTUAÇÃO FINAL	
		MEMBRO 1	MEMBRO 2	MEMBRO 3		
5	Capacidade de Atendimento	10 pontos	5	6	6	5,6
6	Repertório	10 pontos	5	5,5	6	5,5
7	Relatos de Soluções de Problemas de Comunicações - cases	10 pontos	5	5	5	5
8	Experiência Anterior	5 pontos	5	5	5	5

Justificativa

**Quesito 5:** A licitante apresenta uma estrutura relativamente pequena para atender a CMBH. Além disso, a empresa não demonstrou experiências anteriores no atendimento a casas legislativas. Por fim, de acordo com o histórico disponibilizado, a Inovate não atuou de modo independente ao atender alguns de seus clientes. Embora o trabalho consorciado seja comum no mercado da publicidade, a situação gera incerteza quanto a extensão da efetiva capacidade de atendimento da licitante.

**Quesito 6:** As peças de comunicação apresentadas são limitadas do ponto de vista do refinamento e da qualidade estética. Dessa forma, os produtos que compõem o repertório da agência são pouco impactantes, carecendo de criatividade e de força para inovar, elementos relevantes para o sucesso de uma campanha publicitária.

**Quesito 7:** Na apresentação dos cases, a licitante não demonstrou com clareza a concatenação entre a estratégia de comunicação e a resolução dos problemas apresentados.

**Quesito 8:** Pontuação compatível com o número de atestados de capacidade técnica apresentados.

Belo Horizonte 25 de fevereiro de 2013

Eduardo Mineiro  
Eduardo Garzon Mineiro

Izabela Moreira Maurício Fiuza  
Izabela Moreira Maurício Fiuza

Roberto Edson de Almeida  
Roberto Edson de Almeida

*Faiuz*

*con*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

LICITANTE: FazCom!

QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	PONTUAÇÃO DOS MEMBROS			PONTUAÇÃO FINAL	
		MEMBRO 1	MEMBRO 2	MEMBRO 3		
5	Capacidade de Atendimento	10 pontos	6	6,5	6,5	6,3
6	Repertório	10 pontos	8	8	7,5	7,8
7	Relatos de Soluções de Problemas de Comunicações - cases	10 pontos	6,5	6,5	6,5	6,5
8	Experiência Anterior	5 pontos	5	5	5	5

Justificativa

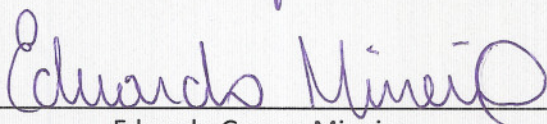
**Quesito 5:** A licitante apresentou uma estrutura relativamente pequena, além de ainda não possuir um histórico longo no mercado.

**Quesito 6:** Os produtos comunicacionais apresentados pela agência possuem qualidade. Algumas das peças, no entanto, carecem de força e de capacidade para apresentar de forma direta e sintética a mensagem pretendida, exigindo do leitor/expectador um excessivo esforço de assimilação, algo capaz de comprometer o sucesso de uma campanha.

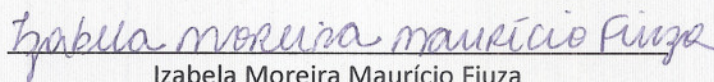
**Quesito 7:** No caso da campanha natalina apresentada pela agência, a conexão entre as soluções de comunicação adotadas e os resultados obtidos não foi demonstrada com clareza. Da mesma forma, a licitante não conseguiu indicar até que ponto o resultado pretendido foi efetivamente alcançado.

**Quesito 8:** Pontuação compatível com o número de atestados de capacidade técnica apresentados.

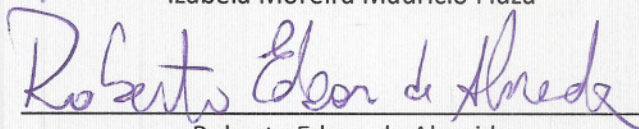
Belo Horizonte 25 de fevereiro de 2013



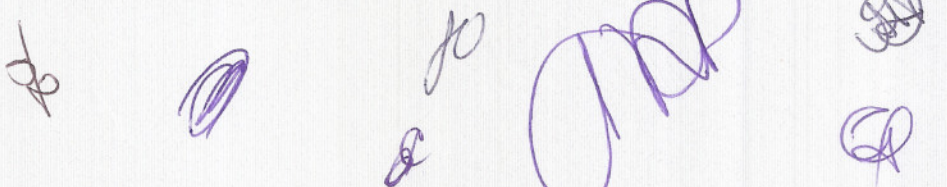
Eduardo Garzon Mineiro



Izabela Moreira Maurício Fiuza



Roberto Edson de Almeida



# LICITANTE: ShineOn Comunicação

QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	PONTUAÇÃO DOS MEMBROS			PONTUAÇÃO FINAL
		MEMBRO 1	MEMBRO 2	MEMBRO 3	
5	Capacidade de Atendimento	10 pontos	3	3	3
6	Repertório	10 pontos	2	2	2
7	Relatos de Soluções de Problemas de Comunicações - cases	10 pontos	2	2	2
8	Experiência Anterior	5 pontos	5	5	5

## Justificativa

**Quesito 5:** O fato de a licitante não possuir, ainda, sede em Belo Horizonte pode comprometer a agilidade e a adequação do atendimento às demandas apresentadas pela CMBH. Além disso, a maioria dos clientes da agência são empresas e instituições de menor porte, o que pode indicar falta de experiência e/ou capacidade técnica e operacional para o enfrentamento dos complexos desafios de comunicação e lançamento dos programas Câmara Itinerante e Censo Temático.

**Quesito 6:** Nas peças apresentadas pela licitante percebemos erros nas fichas técnicas e incongruências na apresentação dos trabalhos. Nas páginas de descrição do repertório, por exemplo, algumas peças de comunicação não casam com as fichas técnicas e com as descrições fornecidas. Cumpre destacar, ainda, que os produtos audiovisuais, bem como as peças gráficas disponibilizadas carecem da sofisticação, da criatividade e da qualidade de acabamento necessários para o atendimento satisfatório das demandas de comunicação da CMBH.

**Quesito 7:** Em função da limitada qualidade das peças apresentadas, tanto do ponto técnico quanto estético e conceitual, a Agência não conseguiu apresentar soluções impactantes e criativas para o problemas de comunicação por ela descritos.

**Quesito 8:** Pontuação compatível com o número de atestados de capacidade técnica apresentados.

Belo Horizonte 25 de fevereiro de 2013

*Eduardo Mineiro*

Eduardo Garzon Mineiro

*Jo*

*Jo*

*Jo*

*Jo*

*Trabuca*

*Jo*

*Jo*

*Jo*

*Jo*

Izabela Moreira Mauricio Fiuza  
Izabela Moreira Mauricio Fiuza  
Roberto Edson de Almeida  
Roberto Edson de Almeida

Edson

Handwritten scribbles and signatures at the bottom of the page, including the name "Fiuza" written vertically.

LICITANTE: Lume

QUESITOS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	PONTUAÇÃO DOS MEMBROS			PONTUAÇÃO FINAL
		MEMBRO 1	MEMBRO 2	MEMBRO 3	
5 Capacidade de Atendimento	10 pontos	6	6	6	6
6 Repertório	10 pontos	6,5	7	7,5	7
7 Relatos de Soluções de Problemas de Comunicações - cases	10 pontos	6	6	6,5	6,3
8 Experiência Anterior	5 pontos	5	5	5	5

Justificativas

**Quesito 5:** Em face do desafios de comunicação propostos pela CMBH, a estrutura da empresa é relativamente pequena. Ao mesmo tempo, a licitante apresenta em sua cartela de clientes, sobretudo, instituições de menor porte, com predominância de marcas e entidades locais, o que indicaria experiência limitada para o atendimento da CMBH.

**Quesito 6:** Embora as peças de comunicação apresentadas possuam qualidade, elas não são marcantes e nem chamam atenção pela criatividade, algo importante para permitir que uma marca ou projeto alcance repercussão satisfatória.

**Quesito 7:** Os resultados alcançados com a campanha da UFSJ foram pouco expressivos, levando-se em conta o aumento pequeno de inscrições para o vestibular (em torno de 300 inscrições a mais, em relação aos números verificados no ano anterior). Ao mesmo tempo, as peças de comunicação apresentadas foram percebidas como pouco impactantes pelos membros da subcomissão.

**Quesito 8:** Pontuação compatível com o número de atestados de capacidade técnica apresentados.

Belo Horizonte 25 de fevereiro de 2013

*Eduardo Garzon Mineiro*

Eduardo Garzon Mineiro

*Izabela Moreira Maurício Fiuza*

Izabela Moreira Maurício Fiuza

*Roberto Edson de Almeida*

Roberto Edson de Almeida

*Fuiza*

*Edson*

*[Handwritten signatures and initials]*