**Of. COOINF Nº 021/2016**

Belo Horizonte, 30 de setembro de 2016.

À CPL

Senhora Pregoeira,

Em resposta à sua solicitação de avaliação técnica das razões e contra razões, referentes ao Pregão Eletrônico nº 36/2016, após análise de seus conteúdos seguem nossa avaliação, considerações e conclusões:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item Termo de Ref. Apontado como em desacordo** | **Descrição** | **Avaliação das razões x Contra Razões** |
| **4.1.11.18** | O dispositivos de proteção devem ter a capacidade de operar de forma simultânea em uma única instância de firewall, mediante o uso de suas interfaces físicas nos seguintes modos: Modo sniffer (monitoramento e análise do tráfego de rede), camada 2 (l2) e camada 3 (l3);” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.1.11.18.4** | Modo misto de trabalho Sniffer, L2 e L3 em diferentes interfaces físicas | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.2.1** | Deverá suportar controles por zona de segurança | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.3.17** | Permitir nativamente a criação de assinaturas personalizadas para reconhecimento de aplicações proprietárias na própria interface gráfica da solução, sem a necessidade de ação do fabricante, mantendo a confidencialidade das aplicações do órgão. ” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.13.18** | Habilidade de upgrade via SCP, TFTP e interface de gerenciamento | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento PARCIAL do requisito, de acordo com o edital. A funcionalidade foi comprovada apenas para upgrade via TFTP e Interface de Gerenciamento. A capacidade de upgrade via SCP não foi comprovada. A documentação apresenta apenas instruções para realização de “copia” das configurações do equipamento via o protocolo mencionado.**  **A Afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |
| **4.3.18.1** | A criação de assinaturas personalizadas deve permitir o uso de expressões regulares, contexto (sessões ou transações), usando posição no payload dos pacotes TCP e UDP e usando decoders de pelo menos os seguintes protocolos: HTTP, FTP, SMB, SMTP, Telnet, SSH, MS-SQL, IMAP, IMAP, MS-RPC, RTSP e File body.” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento PARCIAL do requisito, de acordo com o edital. A Documentação apresentada não evidencia e não esclarece como e se a solução ofertada suporta o item solicitado em edital para protocolos SMB e File-Body para decodificação e criação de assinaturas.**  **A Afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |
| **4.3.26.3** | Categoria e sub-categoria de aplicações | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão NÃO ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital. Não foi possível verificar a capacidade de criação de subcategorias de aplicações.**  **A Afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |
| **4.3.26.4** | Aplicações que usem técnicas evasivas, utiizadas por malwares, como transferência de arquivos e/ou uso excessivo de banda, etc” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.5.3** | O dispositivo de proteção deve ser capaz de enviar arquivos trafegados de forma automática para análise "In Cloud" ou local, onde o arquivo será executado e simulado em ambiente controlado; ” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **4.5.5** | Suportar a análise com pelo menos 100 (cem) tipos de comportamentos maliciosos para a análise da ameaça não conhecida;” | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão e ao texto destacado, os dois referem-se à capacidade da solução de identificar variantes de um determinado malware/vírus e não de COMPORTAMENTOS MALICIOSOS como requerido na especificação técnica. Não foi identificada na documentação pública nenhuma informação esclarecedora para a dúvida levantada. A Documentação explicitada também se refere a hardware local FortiSandbox e não descreve as capacidades de serviços em nuvem FortiCloud, conforme ofertado. A proposta apresentada não contempla solução FortiSandbox local que faça uso das características citadas em documento. Assim sendo, A afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |
| **5.1.13** | Suporte a, no mínimo, 30 (trinta) zonas de segurança | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão ficou comprovado o atendimento do requisito de acordo com o edital.**  **A afirmação da reclamante NÃO é procedente.** |
| **5.1.7** | 10 (dez) interfaces de rede 10/100/1000 base-TX | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão e avaliando sua argumentação, foi constatado que a proposta apresentada considera as interfaces de gerenciamento MGMT1 e MGMT2 como pertencentes ao grupo de interfaces para a totalização de 10 unidades, mas em pesquisa aprofundada sobre o produto ofertado foi verificado através do link:**  [**http://help.fortinet.com/fos50hlp/54/Content/FortiOS/fortigate-hardware-acceleration-52/np6-fgt-600D.htm?Highlight=600d%20interfaces**](http://help.fortinet.com/fos50hlp/54/Content/FortiOS/fortigate-hardware-acceleration-52/np6-fgt-600D.htm?Highlight=600d%20interfaces)**. Foi verificado que as interfaces dedicadas de gerência do equipamento proposto (600D) são interfaces não associadas / não fazem parte da funcionalidade chamada FortiASIC que é basicamente um acelerador de hardware complementar às demais características da solução, sendo assim, caso as duas portas anteriormente mencionadas sejam utilizadas para tráfego de dados e roteamento elas poderão gerar prejuízos à performance geral do equipamento, ou ainda poderão estar desprovidas de algumas proteções inerentes ao FortiASIC que são necessárias para o atendimento às características do edital. Assim sendo, o total de interfaces 10/100/1000 base-TX seria 8(oito), logo a Afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |
| **5.1.9** | 2 (duas) Gbps interfaces dedicadas para alta disponibilidade | **Após consulta à documentação apresentada pela contra razão não foi possível identificar a existência de interfaces “dedicadas” para realizar a função especifica de alta disponibilidade. No documento apresentado mostra somente que é possível configurar QUALQUER interface para a função. Caso sejam utilizadas quaisquer outras interfaces para tal, o pool de interfaces para uso produtivo será diminuído, restando assim somente 6 (das 8) interfaces base TX. A Afirmação da reclamante É PROCEDENTE.** |

CONCLUSÂO:

Avaliadas também as demais informações oferecidas pelo pregoeiro, principalmente quanto à utilização da proposta do produto **Fortinet – Fortgate 600D** ter sido usado como base de composição do preço. Temos a seguinte conisderação:

- Considerando que o acatamento de tal proposta, tanto na etapa de orçamentação quanto durante o certame foi baseada em afirmação do próprio fornecedor e cujo recorte parcial da proposta durante a etapa de orçamento segue reproduzida abaixo e em sua totalidade às páginas de 43 à 46 do processo, solicito portanto que para evitar qualquer dano ou problemas futuros no processo de aquisição do presente pregão (36/2016), sejam tomadas as seguintes providencias dentro dos limites permitidos pela legislação:

1 – O Recurso apresentado pela empresa 4TECH **seja acatado**, pois conforme identificado no quadro anterior várias das alegações apresentadas no o recurso tem fundamento.

2 – Sejam tomadas as providencias necessárias para que o processo seja suspenso, ou até mesmo cancelado, para a devida correção dos possíveis problemas aqui identificados, mesmo que estes tenham sido causados por informações fornecidas por terceiros.

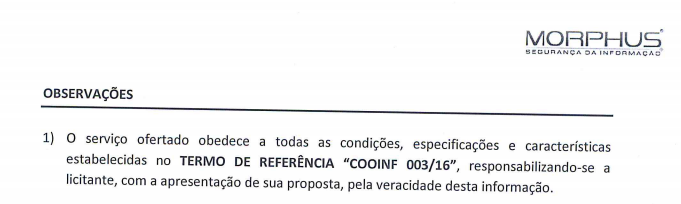


Figura - Recorte da proposta comercial Empresa Morphus.

Atenciosamente.

Paulo César Soares Furiati

Coordenador de Informática